



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, 664011, тел. (3952) 261-709;
факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-27066/2018

09.09.2020

*Резолютивная часть определения объявлена 02.09.2020**Определение в полном объеме изготовлено 09.09.2020*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Сеничевой О.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Головиной Е.А., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего Маланчина Ярослава Ярославовича – Садчиковой Юлии Викторовны о результатах реализации имущества гражданина,

по делу по заявлению заявление Маланчина Ярослава Ярославовича о признании его банкротом,

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле – не явились, извещены;

установил:

Маланчин Ярослав Ярославович (16.01.1973 г.р., место рождения: пос. Боровской Братского района Иркутской области, адрес регистрации: Иркутская область, Братский район, пос. Турма, пер. Больничный, д.5, кв.2, ИНН 382304738709, СНИЛС 049-110-101-09) (далее – Маланчин Я.Я.) 02.11.2018 обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании его банкротом.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 12.04.2019г Маланчин Ярослав Ярославович (Маланчин Я.Я.) (16.01.1973 г.р., место рождения: пос. Боровской Братского района Иркутской области, адрес регистрации: Иркутская область, Братский район, пос. Турма, пер. Больничный, д.5, кв.2, ИНН 382304738709, СНИЛС 049-110-101-09) признан банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Зубченко Тарас Владимирович.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.01.2020 арбитражный управляющий Зубченко Тарас Владимирович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Маланчина Я.Я.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 12.03.2020 финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Садчикова Юлия Викторовна (далее – Садчикова Ю.В.)

Срок процедуры реализации имущества должника истек. В судебном заседании рассматривается отчет финансового управляющего Садчиковой Ю.В. о результатах реализации имущества Маланчина Я.Я.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела по существу в отсутствие их представителей.

От финансового управляющего Садчиковой поступил отчет о результатах процедуры реализации имущества должника; ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника и освобождении должника от обязательств, ходатайство о рассмотрении отчета в ее отсутствие.

От кредитора ООО «АламоКоллект» поступил отзыв на ходатайство финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина, в котором кредитор просил не применять в отношении должника правила освобождения от исполнения обязательств по требованиям ООО «АламоКоллект», возникшим из кредитного договора от 19.12.2012 №00006-АК.

Маланчин Я.Я. в отзыве на ходатайство финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина возразил против не применения в отношении должника правила освобождения от исполнения обязательств.

От финансового управляющего Маланчина Я.Я. Садчиковой Ю.В. поступил отзыв, в котором возразила против заявления ООО «АламоКоллект» о неприменении в отношении должника правил освобождения от исполнения обязательств.

Отчет финансового управляющего рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, представленный отчет по итогам реализации имущества должника, арбитражный суд установил следующее.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества

гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Сообщение о введении в отношении должника – Маланчина Я.Я. процедуры банкротства – реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 20.04.2019.

Определением от 20.06.2019 в третью очередь реестра требований кредиторов Маланчина Я.Я. включено требование ПАО «Сбербанк России» в размере Федеральной налоговой службы в размере 78 214 руб. 03 коп., в том числе: 68 158 руб. 06 коп. – налоги, 10 055 руб. 97 коп. – пени.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 18.07.2019 в третью очередь реестра требований кредиторов Маланчина Я.Я. включено требование публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» в размере 2 109 498 руб. 86 коп., в том числе: 1 985 765 руб. 64 коп. - основной долг, 22 079 руб. 95 коп. – проценты, 80 000 руб.- пени за просрочку оплаты основного долга, 20 000 руб. – пени за просрочку оплаты процентов, 1 653 руб. 27 коп. – расходы по оплате государственной пошлины, с порядком удовлетворения, установленным пунктом 2 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», за счет средств, полученных от продажи предмета залога:

- грузовой тягач седельный 48131, 2012 г. в., VIN X89481310C0AW0011, двигатель D28776LF5459863038B2E1;

- полуприцеп SCMITZ S01, 2006 г. в., VIN WSM00000003029995, залоговой стоимостью 424 500 рублей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27.12.2019 произведена замена конкурсного кредитора – публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» по требованию в размере 2 109 498 руб. 86 коп., включенного в третью очередь реестра требований кредиторов Маланчина Ярослава Ярославовича определением Арбитражного суда Иркутской области от 18.07.2019, на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «АламоКоллект».

Финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов Маланчина Я.Я., согласно которому: требования кредиторов первой очереди – отсутствуют, требования кредиторов второй очереди – отсутствуют, требования кредиторов третьей очереди – 2 187 712 руб. 89 коп.

Согласно представленному анализу финансового состояния Маланчина Я.Я., выполненному финансовым управляющим на основании ответов регистрирующих органов, иных сведений и документов о деятельности должника, финансовым управляющим сделаны выводы о недостаточности активов должника для расчета со всеми кредиторами, размер ежемесячного дохода должника не позволяет рассчитаться со всеми кредиторами, не допуская преимущественного удовлетворения требований, о целесообразности завершения мероприятий, предусмотренных для реализации имущества гражданина, по результатам их выполнения освободить должника от обязательств и применить к нему последствия, предусмотренные статьей 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По результатам проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства, финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Маланчина Я.Я. Из заключения временного управляющего следует, что сделками за анализируемый период являются: снятие 02.10.2019 года с государственной регистрации транспортного средства «ВАЗ 2106», 1979 года выпуска, в связи с утерей; снятие 02.10.2019 года с государственной регистрации транспортного средства «Автоприцеп», номер шасси (рамы): 85510А 0003659, 1989 года выпуска, в связи с утерей. Фактически указанные транспортные средства Должником были утилизированы, что подтверждается справками об утилизации от 08.02.2019 года. Однако, снять транспортные средства с регистрационного учета сразу после утилизации не представлялось возможным, ввиду наложения ограничений Службой судебных приставов. После снятия ограничений должник обратился в органы ГИБДД и снял транспортные средства с учета. Целесообразности анализа действий Должника не имеется, поскольку на данный момент имущество отсутствует в натуре. Имущество являлось неликвидным, а потому в связи с пришедшим в негодность его техническим состоянием должник был вынужден его утилизировать. Снятие 02.10.2019 года с государственной регистрации транспортного средства «Полуприцеп Шмитц S01», 2006 года выпуска, осуществлено в связи с его утерей. Целесообразности анализа действий должника не имеется, поскольку фактически указанное имущество было из владения должника примерно в 2015 году, имущество отсутствует в натуре, в связи с этим должник заявил в регистрирующий орган просьбу о снятии с учета автомобиля в виду его утраты. Согласно ответу МУ МВД России «Братское» № 44/22-7981 от 20.05.2019 г. за должником также зарегистрировано транспортное средство «МАЗ 500А», 1977 года выпуска, номер шасси (рамы): 33732. В соответствии с карточкой учета транспортного средства данный автомобиль был снят с регистрационного учета 10.05.2007 года в связи с утилизацией.

Целесообразности анализа действий должника не имеется, поскольку совершены за пределами сроков для оспаривания, установленных Законом о банкротстве, и финансовый управляющий не усматривает состава оспоримой сделки. Согласно ответу МУ МВД России «Братское» №44/22-9637 от 13.06.2019 г.: 10.11.2017 года произведена утилизация транспортного средства «Грузовой тягач седельный, без модели, 48131», 2012 года выпуска. Целесообразности анализа действий должника не имеется, поскольку на данный момент имущество отсутствует в натуре. Имущество являлось неликвидным, а потому в связи с пришедшим в негодность его техническим состоянием должник был вынужден его утилизировать. Согласно приложенной карточке учета транспортного средства 30.07.2014 г. Должником была прекращена регистрация транспортного средства «МАЗ 64229», 1996 года выпуска. Также к ответу приложена карточка учета транспортного средства «МАЗ 64229», 1996 года выпуска, в которой отражено, что 01.04.2016 года произошла перерегистрация транспортного средства с связи с изменением собственника на Вдовенко О.В. Согласно пояснениям Должника, данный автомобиль был продан в 2012 году по договору купли-продажи, написанному от руки. Договор купли-продажи у должника не сохранился. Однако, покупатель не произвел переход права собственности, и должнику продолжали начисляться налоги. В связи с этим должником 30.07.2014 года была прекращена регистрация на транспортное средство «МАЗ 64229», 1996 года выпуска. Поскольку отчуждение транспортного средства происходило за пределами сроков для оспаривания, установленных Законом о банкротстве, финансовый управляющий не усматривает состава оспоримой сделки.

В ходе реализации имущества должника финансовым управляющим предприняты меры по установлению имущества должника, формированию конкурсной массы.

С целью выявления имущества должников финансовым управляющим направлены запросы в органы, осуществляющие учет транспортных средств и регистрацию прав на недвижимое имущество: Службу Гостехнадзора Братского района по Иркутской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Иркутской области», ГИБДД ГУ МВД России «Братское», ГУ МВД России по Новосибирской области».

Зарегистрированный водный транспорт у Маланчина Я.Я. отсутствует, регистрационные действия в реестре маломерных судов Маланчиным Я.Я. не производились (ответ ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Иркутской области» от 08.05.2019).

Согласно сведениям Службы Гостехнадзора Иркутской области от 23.04.2019 трактора, дорожно-строительные и иные машины и прицепы к ним за Маланчиным Я.Я. не зарегистрированы.

Из ответа ГУ МВД России по Новосибирской области от 05.06.2019 на Маланчина Я.Я. транспортные средства не регистрировались.

Согласно ответу МУ МВД России «Братское» от 12.07.2020 и карточкам учета за Маланчиным Я.Я. зарегистрировано транспортное средство «Полуприцеп Шмитц S01», 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN): WSM00000003029995.

02.10.2019 года Должником была прекращена регистрация транспортного средства «Полуприцеп Шмитц S01», 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WSM00000003029995 в связи с утратой, что подтверждается карточкой учета от 02.10.2019 года.

Кроме того, из ответа МУ МВД России «Братское» от 11.04.2020 г. также следует, что регистрация вышеуказанного транспортного средства была прекращена по заявлению владельца ТС о прекращении регистрации транспортного средства в связи с утратой (неизвестно местонахождения транспортного средства или при невозможности пользоваться транспортным средством).

Согласно представленным в материалы дела пояснениям должника, полуприцеп был утрачено вместе с автомобилем МАН (идентификационный номер X89481310C0AW0011) с гос. номером K985UX38, на зимней трассе по направлению Усть-Кут - Якутск (Саха, Якутия). Произошла поломка седельного тягача (заклинил двигатель), возможности отбуксировать данные транспортные средства не было. В связи с этим данные транспортные средства были оставлены и в дальнейшем утеряны. Транспортное средство МАН с гос. номером K985UX38 было снято с регистрационного учета 10.11.2017 года в связи с утилизацией. Снять с учета полуприцеп «SCMITZ S01», 2006 года выпуска не представлялось возможным, т.к. были наложены ограничения службой судебных приставов. После того, как ограничения были сняты, должник обратился в органы в ГИБДД и снял его с учета в связи с утратой. Также должник поясняет, что действий не сокрытию имущества Должник не предпринимал.

Согласно ответу МУ МВД России «Братское» № 44/22-7981 от 20.05.2019 г. за Должником также зарегистрировано транспортное средство «МАЗ 500А», 1977 года выпуска, номер шасси (рамы): 33732. В соответствии с карточкой учета транспортного средства данный автомобиль был снят с регистрационного учета 10.05.2007 года в связи с утилизацией. Целесообразности анализа действий Должника не имеется, поскольку совершены за пределами сроков для оспаривания, установленных Законом о банкротстве,

и финансовый управляющий не усматривает состава оспоримой сделки. Согласно ответу МУ МВД России «Братское» №44/22-9637 от 13.06.2019 г.: 10.11.2017 года произведена утилизация транспортного средства «Грузовой тягач седельный, без модели, 48131», 2012 года выпуска. Целесообразности анализа действий Должника не имеется, поскольку на данный момент имущество отсутствует в натуре. Имущество являлось неликвидным, а потому в связи с пришедшим в негодность его техническим состоянием Должник был вынужден его утилизировать. Согласно приложенной карточке учета транспортного средства 30.07.2014 г. Должником была прекращена регистрация транспортного средства «МАЗ 64229», 1996 года выпуска. Также к ответу приложена карточка учета транспортного средства «МАЗ 64229», 1996 года выпуска, в которой отражено, что 01.04.2016 года произошла перерегистрация транспортного средства с связи с изменением собственника на Вдовенко О.В. Согласно пояснениям Должника, данный автомобиль был продан в 2012 году по договору купли-продажи, написанному от руки. Договор купли-продажи у Должника не сохранился. Однако, покупатель не произвел переход права собственности, и Должнику продолжали начисляться налоги. В связи с этим Должником 30.07.2014 года была прекращена регистрация на транспортное средство «МАЗ 64229», 1996 года выпуска.

Согласно Выписке из Единого реестра государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества от 23.04.2019 Маланчину Я.Я. на праве собственности принадлежит $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности в жилом помещении площадью 44 кв.м., расположенном по адресу: Иркутская область, Братский район, г. Вихоревка, ул. Горького, д. 5, кв. 60.

Из пояснений финансового управляющего Садчиковой Ю.В. следует, что поскольку кроме $\frac{1}{4}$ доли в праве на вышеуказанную квартиру у должника в собственности нет иных жилых помещений, финансовым управляющим было самостоятельно принято решение о не включении доли в квартире в конкурсную массу, т.к. обладая правом собственности на указанную долю должник вправе осуществлять пользование (проживание) в данной квартире. Документ об описи и оценке имущества должника был неоднократно направлен кредиторам, возражений кредиторам в адрес суда и финансового управляющего не направлено.

От кредиторов должника возражений относительно не включения финансовым управляющим в конкурсную массу $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру Маланчина Я.Я. в материалы дела не поступило.

Из справки МИФНС №17 по Иркутской области от 29.04.2019 следует, что в ЕГРИП не содержатся сведения о физическом лице Маланчине Я.Я. как об индивидуальном предпринимателе. Сведения о том, что Маланчин Я.Я. является руководителем или учредителем юридического лица отсутствуют.

Из отчета финансового управляющего Садчиковой Ю.В. следует, что в настоящее время Маланчин Я.Я. официального не трудоустроен.

Кроме того, финансовым управляющим Зубченко Т.В. направлены запросы в регистрирующие органы в отношении имущества супруга должника Маланчиной Татьяной Юрьевной.

Согласно ответам регистрирующих органов (МУ МВД России «Братское», Службы государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники по Иркутской области, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Иркутской области») отсутствует зарегистрированное за Маланчиной Татьяной Юрьевной движимое/недвижимое имущество.

Согласно Выписке из Единого реестра государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества от 23.04.2019 Маланчиной Татьяне Юрьевне на праве собственности принадлежит $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности в жилом помещении площадью 44 кв.м., расположенном по адресу: Иркутская область, Братский район, г. Вихоревка, ул. Горького, д. 5, кв. 60.

Поскольку документально подтвержденных сведений об ином имуществе должника, не включенном в конкурсную массу и не реализованном до настоящего времени, лицами, участвующими в деле о банкротстве должника, не представлено, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит, что представленные финансовым управляющим Садчиковой Ю.В. документы достаточны для рассмотрения ее отчета и завершения реализации имущества должника в отношении Маланчина Я.Я.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство ООО «АламоКоллект» о неприменении в отношении Маланчина Я.Я. правил об освобождении от исполнения обязательств, суд считает его не подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45), согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при

вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Вступивший в законную силу судебный акт о привлечении должника к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство отсутствует.

Доказательств того, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество, суду не представлено.

Доказательства того, что Маланчин Я.Я. не предоставил финансовым управляющим Зубченко Т.В. и Садчиковой Ю.В. и суду необходимые сведения либо предоставила заведомо недостоверные сведения, в материалах дела отсутствуют.

Сведений об имуществе должника, не включенном в конкурсную массу и не реализованном, суду не представлено.

Фактов сокрытия или уничтожения должником принадлежащего ему имущества материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

В обоснование ходатайства о неприменении в отношении Маланчина Я.Я. правил об освобождении от исполнения обязательств перед ООО «АламоКоллект» кредитором указано, что из открытых источников с официального сайта ГИБДД МВД России конкурсному кредитору - ООО «Аламо Коллект» стало известно, что должником Маланчиным Я.Я. 02.10.2019 года произведены действия по сокрытию залогового имущества путем снятия с регистрационного учета полуприцепа SCMITZ S01, 2006 г. в., VIN WSM0000003029995, залоговой стоимостью 424 500 рублей. Из пояснений должника Маланчина Я.Я. видно, что действия по снятию с регистрационного учета произведены 02 октября 2019 года и что ранее он не мог снять с регистрационного учета полуприцеп SCMITZ S01 ввиду того, что были наложены ограничения службой судебных приставов, после того, как ограничения были сняты, он обратился в органы ГИБДД и снял его с учета, что говорит об умысле должника на сокрытия имущества и невнесения залогового имущества в конкурсную массу. Таким образом, Маланчин Я.Я., с целью сокрытия имущества и невнесения залогового имущества в конкурсную массу, зная о том, что в отношении него возбуждено дело о банкротстве и его финансовое положение однозначно свидетельствует о наличии признаков банкротства, осуществил действия по

сокрытию и отчуждению залогового имущества путем снятия с регистрационного учета полуприцепа SCMITZ S01, 2006 г. в., VIN WSM00000003029995, залоговой стоимостью 424 500 рублей без обязательного согласия финансового управляющего. Должник при получении заемных средств ввел кредитора в заблуждение относительно размера своего дохода, отсутствия других действующих кредитных договоров. В анкете должник Маланчин Я.Я. в разделе «доход по основному месту работы» указал размер основного дохода 250 000 рублей, трудоустроен водителем ИП Маланчиной Татьяны Юрьевны, однако из сведений о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, запрошенных финансовым управляющим видно, что должник Маланчин Я.Я. работал у ИП Маланчиной Т.Ю. в период с 01.12.2012 года по 31.01.2013 года со среднемесячной заработной платой 2229 рублей, исходя из размера суммы страховых взносов за 2 месяца в размере 981,60 рублей. Таким образом, выявлено что Маланчин Я.Я. при получении кредита предоставил заведомо ложные сведения о размере заработной платы, а также совершил неправомерные действия при банкротстве, выразившиеся в снятии с регистрационного учета находящегося в залоге транспортного средства - полуприцеп SCMITZ S01, 2006 г. в., VIN WSM00000003029995, залоговой стоимостью 424 500 рублей.

Возражая против удовлетворения ходатайства ООО «АламоКоллект» о неприменении в отношении Маланчина Я.Я. правил об освобождении от исполнения обязательств, Маланчин Я.Я. в письменных пояснениях указал, что имущество им не скрывалось. Транспортные средства МАН (идентификационный номер X89481310C0AW0011) с гос. номером K985УХ38 и полуприцеп «SCMITZ S01», 2006 года выпуска, идентификационный номер WSM00000003029995 были утеряны на зимней трассе по направлению Усть-Кут - Якутск (Саха, Якутия). Произошла поломка седельного тягача (заклинил двигатель), возможности отбуксировать данные транспортные средства не было. В связи с этим данные транспортные средства были оставлены и в дальнейшем утеряны. Транспортное средство МАН с гос. номером K985УХ38 было снято с регистрационного учета 10.11.2017 года в связи с утилизацией. Снять с учета полуприцеп «SCMITZ S01», 2006 года выпуска не представлялось возможным, т.к. были наложены ограничения службой судебных приставов. После того, как ограничения были сняты, Маланчин Я.Я. обратился в органы в ГИБДД и снял его с учета в связи с утратой. Кроме того, на момент оформления кредитного договора помимо места работы, указанного в анкете, он осуществлял дополнительные (неофициальные) подработки в виде перевозок строительных материалов и различных грузов. Доход от дополнительных подработок соответствовал сумме дохода, указанной в анкете при получении кредита. В 2012 году помимо места работы, указанного в анкете, должник осуществлял дополнительные

неофициальные подработки в виде перевозок строительных материалов и различных грузов. Доход от дополнительных подработок соответствовал сумме дохода, указанной в анкете при получении кредита. Доход был получен наличными денежными средствами, документы о передаче которых с 2012 года до настоящего времени не сохранились, в связи с чем отсутствует возможность их представления. Поскольку подработки были неофициальными, в налоговом органе данная информация может отсутствовать. Таким образом, при оформлении кредитного обязательства с АО «РостБанк» недобросовестного поведения со стороны Маланчина Я.Я. допущено не было. Факт предоставления недостоверной информации кредитору и сокрытия имущества в рамках дела о банкротстве, а также в иных делах установлен не был. Кроме того, Маланчиным Я.Я. осуществлялись платежи по данному кредитному обязательству около года, что свидетельствует об отсутствии в его поведении мошеннических действий.

Возражая против удовлетворения ходатайства ООО «АламоКоллект» о неприменении в отношении Маланчина Я.Я. правил об освобождении от исполнения обязательств, финансовый управляющий Маланчина Я.Я. Садчикова Ю.В. в письменных пояснениях указала, что 02.10.2019 года Должником была прекращена регистрация транспортного средства «Полуприцеп Шмитц S01», 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN): WSM0000003029995 в связи с утратой, что подтверждается карточкой учета от 02.10.2019 года. Кроме того, из ответа МУ МВД России «Братское» от 11.04.2020 г. также следует, что регистрация вышеуказанного транспортного средства была прекращена по заявлению владельца ТС о прекращении регистрации транспортного средства в связи с утратой (неизвестно местонахождения транспортного средства или при невозможности пользоваться транспортным средством).

Согласно пояснениям Должника, указанное транспортное средство было утрачено вместе с автомобилем МАН (идентификационный номер X89481310C0AW0011) с гос. номером K985УХ38, на зимней трассе по направлению Усть-Кут - Якутск (Саха, Якутия). Произошла поломка седельного тягача (заклинил двигатель), возможности отбуксировать данные транспортные средства не было. В связи с этим данные транспортные средства были оставлены и в дальнейшем утеряны. Транспортное средство МАН с гос. номером K985УХ38 было снято с регистрационного учета 10.11.2017 года в связи с утилизацией. Снять с учета полуприцеп «SCMITZ S01», 2006 года выпуска не представлялось возможным, т.к. были наложены ограничения службой судебных приставов. После того, как ограничения были сняты, Должник обратился в органы в ГИБДД и снял его с учета в связи с утратой. Также Должник поясняет, что действий не сокрытию имущества Должник не предпринимал.

Из пояснений должника следует, что имущество им умышленно не скрывалось, не отчуждалось, а было утрачено в силу непредвиденных обстоятельств, что исключает возможность наличия умысла о сокрытии имущества.

В материалах дела отсутствуют доказательства сокрытия должником транспортного средства «Полуприцеп Шмитц S01», 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN): WSM00000003029995.

Исходя из ответа ГУ «Центр по выплате пенсий и обработке информации ПФР в Иркутской области» от 02.04.2020 года страхователем (работодателем) Маланчина Я.Я. в декабре 2012 года являлась Маланчина Т.Ю. (ИНН 382301841874), за период работы у которой всего было начислено взносов на страховую часть - 1 570,8 руб., взносов на накопительную часть 588, 96 руб. Сведения о трудоустройстве у ИП Маланчиной Т.Ю. подтверждаются также Извещением о состоянии индивидуального лицевого счета.

Согласно пояснениям должника, на период оформления кредитного договора с АО «Рост Банк», помимо места работы, указанного в анкете, должник осуществлял дополнительные (неофициальные) подработки в виде оказания услуг по перевозке строительных материалов и различных грузов. Доход от таких подработок соответствовал сумме дохода, указанной в анкете при получении кредита. Также должник поясняет, что при оформлении кредитного обязательства с АО «Рост Банк» недобросовестного поведения им допущено не было.

Из этого следует, что поскольку занятость Маланчина Я.Я. носила неофициальный характер, сведения о таких доходах могут быть не отражены в ответах ПФР и МИФНС №15 по Иркутской области. Но данное обстоятельство не противоречит пояснениям должника о наличии дополнительных подработок.

Обращаясь с заявлением в суд, Маланчин Я.Я. основывался на положениях пункта 2 статьи 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», то есть исполнял обязанность, возложенную на него законом, что не свидетельствует о злоупотреблении правом.

Как следует из представленной в материалы дела ОАО «РОСТ БАНК» заявления-анкеты от 19.12.2012, при подаче заявления на получение потребительского кредита Маланчина Я.Я. в разделе «Место работы» указано – ИП Маоанчина Татьяна Юрьевна, должность – водитель, доход по основному сету работы – 250 000 руб., общий стаж – с 2012 года).

Согласно справке Пенсионного фонда Российской Федерации Государственное Учреждение Центр по выплате пенсий и обработке информации ПФР в Иркутской

области от 02.04.2020 Маланчин Я.Я. в период с 01.12.2012 по 31.01.2013 работал у ИП Маланчиной Татьяны Юрьевны.

Таким образом, Маланчиным Я.Я. представлены достоверные сведения о месте работы и получаемом доходе, соответствующие сведениям по форме 2-НДФЛ за 2012 год, имеющимся в материалах дела.

Кроме того, согласно письменным пояснениям Маланчина Я.Я. в 2012 году помимо места работы, указанного в анкете, должник осуществлял дополнительные неофициальные подработки в виде перевозок строительных материалов и различных грузов.

Доказательств того, что должником указан недостоверный размер дохода в 2012 году, с учетом установленных в деле о банкротстве обстоятельств получения Маланчина Я.Я. доходов в соответствующие периоды, о чем указано выше, суду не представлено.

Более того, ОАО «РОСТ БАНК» ничто не мешало при выдаче кредита запросить сведения о доходах Маланчина Я.Я. как по месту ее работы (ИП Маланчина Т.Ю.), так и в иных учреждениях (Пенсионный фонд Российской Федерации).

Согласно представленному Маланчина Я.Я. при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании ее банкротом списку кредиторов, у должника по состоянию на 19.12.2012, то есть на дату составления в ОАО «РОСТ БАНК» заявления-анкеты на получение потребительского кредита, имелась кредиторская задолженность перед ПАО КБ «Восточный» по кредитному договору 12/5920/00000/404509 в размере 199 674,42 рублей, перед ПАО «СКБ-банк» по кредитному договору 7089482719 от 28.09.2012 в размере 426 379 руб.

Как следует из материалов дела, на основании договора от 19.12.2012 №00006-АК ОАО «РОСТ БАНК» выдало Маланчину Я.Я. кредит в сумме 2 175 408 рублей под 18,9 % годовых сроком до 19.12.2017 года включительно.

Заявка-анкета от 19.12.2012 не содержит графы «информация о иных долговых обязательствах».

Обращаясь с заявлением в суд, Маланчин Я.Я. основывался на положении пункта 2 статьи 213.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», то есть исполнял обязанность, возложенную на него законом, что не свидетельствует о злоупотреблении правом.

Кредитор, как профессиональный субъект предпринимательской деятельности в сфере выдачи кредитов (займов) - обязан проявлять должную степень разумности и осмотрительности, требуемой при выдаче заемных средств. АО «Рост Банк» при рассмотрении заявки должника на выдачу кредита имел возможность проверить

информацию о доходах должника в налоговой инспекции, проверить пенсионные отчисления по заемщику, и в случае несоответствия заемщика критериям для получения заемных средств - мог отказать в выдаче займа.

Кредитор в данном случае не проявил осмотрительность при выдаче должнику заемных средств и заключил сделку по выдаче кредита заемщику, не предприняв должных мер по организации проведения комплексного и объективного анализа платежеспособности заемщика, либо был осведомлен о расхождениях в сведениях, отраженных по форме организации, и фактически согласился с подобным положением дел.

Как следует из анкеты клиента на получение кредита, подписанной в целях рассмотрения возможности заключения договора на банковское обслуживание, исполнения договора на банковское обслуживание и обязательств из него вытекающих, рассылки сообщений рекламно-информационного характера, а также совершения иных действий, порождающих юридические последствия в отношении них и иных лиц, Маланчин Я.Я., Маланчина Т.Ю. дали кредитору согласие на проверку любой сообщаемой информации, на обращение к любому лицу, известному или неизвестному Заявителю, которое, по мнению банка, может оказать содействие в принятии решения относительно предоставления кредита.

Из указанного следует, что, заключая с Маланчиным Я.Я. кредитный договор №00006-АК от 19.12.2012 г., АО «Рост Банк», как организация, осуществляющая финансовую деятельность, имела возможность провести проверку представленной заемщиком информации, в том числе запросить из Федеральной налоговой службы, Пенсионного фонда РФ необходимые сведения, и принять решение о предоставлении или об отказе в предоставлении кредита.

Доводы кредитора о том, что регистрация полуприцепа должником была прекращена с целью сокрытия имущества, равно как и информация о ложном размере дохода носят предположительный характер.

Проанализировав доводы и возражения сторон, суд приходит к выводу о том, что само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такое последствие признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что правовых оснований для неприменения в отношении Маланчина Я.Я. правила об освобождении от исполнения

обязательств не имеется, так как злоупотребление должником своими правами в том виде, за который предусмотрена ответственность на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не усматривается.

Как разъяснено в [пунктах 45, 46](#) постановления N 45, согласно [абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом [абзаце](#). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника ([абзац 5 пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями [Постановления](#) N 45 и с учетом положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в [Постановления](#) N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь [статьей 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Поскольку предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обстоятельства не освобождения гражданина от обязательств судом не установлены, суд считает возможным освободить Маланчина Я.Я. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требования ПАО «Сбербанк России», а также требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В удовлетворении ходатайства ООО «АламоКоллект» о неприменении в отношении Маланчина Я.Я. правил об освобождении от обязательств суд отказывает.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.29 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

В силу пункта 1 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 данного Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно статье 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 20.6, пункта 3 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 указанного Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего 25 000 рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Пунктом 2 статьи 20.6, пунктом 4 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом.

Данная выплата не затрагивает интересов кредиторов, поскольку перечисленная на депозитный счет Арбитражного суда Иркутской области сумма фиксированного вознаграждения не подлежит включению в конкурсную массу должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве

гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда.

ООО «Правовые технологии» для финансирования процедуры банкротства на депозитный счет Арбитражного суда Иркутской области по платежному поручению от 13.12.2018 №428 внесены денежные средства в сумме 25 000 руб. на выплату вознаграждения финансового управляющего.

Согласно разъяснениям пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" установленный пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения выплачивается за каждый месяц, в котором лицо осуществляло полномочия арбитражного управляющего. В связи с этим следует иметь в виду, что в силу абзацев двадцать третьего - двадцать шестого статьи 2, пунктов 2 и 6 статьи 83, статьи 123, пункта 2 статьи 127, пункта 1 статьи 129 и пункта 4 статьи 159 Закона о банкротстве такие полномочия возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим и прекращаются с даты:

- 1) принятия судебного акта об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей;
- 2) принятия судебного акта о прекращении производства по делу о банкротстве;
- 3) принятия судебного акта об утверждении мирового соглашения;
- 4) принятия судебного акта о введении следующей процедуры банкротства (за исключением случаев, когда одновременно то же лицо утверждается арбитражным управляющим в этой следующей процедуре либо на него возлагается исполнение таких обязанностей);
- 5) завершения конкурсного производства;
- 6) смерти арбитражного управляющего.

В случае объявления отдельно резолютивной части какого-либо из перечисленных судебных актов (часть 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) датой возникновения или прекращения полномочий арбитражного управляющего является дата объявления этой части.

Если полномочия арбитражного управляющего возникли или прекратились не в первый или последний день месяца соответственно, то за неполные месяцы наличия у него полномочий фиксированная сумма вознаграждения выплачивается пропорционально количеству календарных дней в каждом таком месяце.

Арбитражный управляющий Зубченко Т.В. исполнял обязанности финансового управляющего в процедуре реализации имущества гражданина Маланчина Я.Я. с

09.04.2019 по 14.01.2020, что составляет 280 дней; арбитражный управляющий Садчикова Ю.В. исполняла обязанности финансового управляющего Маланчина Я.Я. с 04.03.2020 по 02.09.2020 (дата вынесения резолютивной части определения о завершении реализации имущества гражданина), что составляет 182 дня.

Соответственно, размер вознаграждения финансового управляющего Зубченко Т.В. за указанный период составляет 15 151 руб. 39 коп., финансового управляющего Садчиковой Ю.В. - 9 848 руб. 61 коп.

Поскольку процедура банкротства – реализации имущества гражданина завершена, денежные средства в сумме 15 151 руб. 39 коп., составляющие вознаграждение финансового управляющего, подлежат перечислению Зубченко Т.В., денежные средства в размере 9 848 руб. 61 коп., составляющие вознаграждение финансового управляющего, подлежат перечислению Садчиковой Ю.В., за счет средств, внесенных ООО «Правовые технологии» на депозитный счет Арбитражного суда Иркутской области для выплаты вознаграждения финансовому управляющему и возмещения расходов по делу о банкротстве.

Руководствуясь статьями 213.28, 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить реализацию имущества Маланчина Ярослава Ярославовича (16.01.1973 г.р., место рождения: пос. Боровской Братского района Иркутской области, адрес регистрации: Иркутская область, Братский район, пос. Турма, пер. Больничный, д.5, кв.2, ИНН 382304738709, СНИЛС 049-110-101-09).

Освободить Маланчина Ярослава Ярославовича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Иркутской области на счет Зубченко Тараса Владимировича денежные средства в размере 15 151 руб. 39 коп., поступившие от ООО «Правовые технологии» в качестве оплаты расходов по делу №А19-27066/2018 по платежному поручению от 13.12.2018 №428 на сумму 25 000 руб.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Иркутской области на счет Садчиковой Юлии Викторовны денежные средства в размере 9 848 руб. 61 коп., поступившие от ООО «Правовые технологии» в качестве оплаты расходов по делу №А19-27066/2018 по платежному поручению от 13.12.2018 №428 на сумму 25 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

О. М. Сеничева